

Az MTA Matematikai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Formai követelmények

(1) A formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha

- szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú fórumon publikált közleménye van,
- közleményeit megfelelő számban idézik, hasznosítják mások közleményei,
- a tudományos közéletben az elvárható gyakorisággal vesz részt.

Fentieket a tudományok sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni.

(2) A közlemények mennyiségének vizsgálata arra terjed ki, hogy a közlemény műfajbeli adottságai folytán mennyiben tartalmazhat önálló tudományos teljesítményt. Különösen az

- önálló tudományos könyvek,
- tudományos könyvben önálló fejezetek,
- az önálló egyszerűs, illetve társszerzős rangos tudományos folyóiratokban megjelent cikkek, tanulmányok,
- szakcikk, tanulmányok,
- felsőoktatási tankönyvek, jegyzetek

számát, arányát, továbbá a rájuk való hivatkozásokat indokolt vizsgálni.

(3) Hivatkozásként nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzői és az idézett munka szerzői között átfedés van.

(4) A tudományos közéletben való részvétel értékelése során figyelembe veendő az, hogy a kérelmező

- a tudományos utánpótlás nevelésében milyen tevékenységet végzett,
- milyen tudományos szervezeteknek tagja,
- milyen tudományos folyóiratok szerkesztőbizottságának tagja,
- az utóbbi 5 évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, illetve milyen kutatási megbízásokat kapott,
- közreműködött-e a tudományos továbbképzésben, illetve minősítésben, milyen minőségben, hányszor,
- hazai és nemzetközi tudományos konferencián részt vett-e, milyen minőségben, hányszor,
- kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg ismert szakemberekkel,
- milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.

Tartalmi követelmények

(1) A tartalmi követelmények vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:

- a tudományos munkásság eredményessége,
- tudományos felkészültség.

(2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. Mindkét értelemben a kérelem benyújtását megelőző teljes időszakban kell a kérelmező tevékenységét áttekinteni. Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit.

(3) Külön értékelni kell, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte.

(4) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.

(5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során állást kell foglalni annak az 5 műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (D. Sz. 25. §, (6) bekezdés i) pont).

(6) A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más kutatói adottságok is, mint pl. szervezőképesség, nyelvismeret, irányítóképesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges felismerőképesség stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai – amelyekre a munkásságából lehet következtetni, és ami elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

Nyelvhasználat

Sok esetben megkönnyítheti az értekezésének elbírálását – azzal, hogy külföldi opponenst is felkérhetünk –, ha idegen nyelven írja meg. Előzetes megkeresésre nyilatkozunk arról, hogy a témájában ez milyen nyelvet jelenthet, illetve hogy milyen idegen nyelven folytatható le a teljes eljárás. Az angolt automatikusan elfogadjuk.

Értekezés: hagyományos vagy rövid?

Az értekezés a cím megszerzése céljából írott mű, amelyben a pályázó bemutatja tudományos munkásságának egy jellemző részét. Az alapfogalmak definiálása után ismertetni kell az eredmények előzményeit, egymásra épülését, helyét a tudományban, tudományos megalapozását. Az egész műben egységes terminológiát, jelölésrendszert kell használni, és az eredményeket úgy kell leírni, hogy a szűkebb téma szakértőinél szélesebb kör számára is követhetők legyenek.

A rövid értekezés kivételes forma (D. Sz. „A doktori mű” című 26. §, (5) bekezdés). A rövid értekezés abban különbözik a hagyományostól, hogy megengedett, hogy a részleteket a pályázó korábbi publikációi tartalmazzák – az értekezés részeként hozzácsatolt formában. Az elméleti matematikában ezeken a részleteken a bizonyítások részleteit értjük, az operációkutatásban és az informatikában a bizonyítások, az algoritmus- és modellspecifikációk részleteit, a kutatás-fejlesztési projektek részletes dokumentációját, a szoftverfejlesztések és esettanulmányok részletes leírását, a megvalósított algoritmusok környezetfüggő részleteit. Ilyen részletnek számító szoftver egyébként – még a hagyományos értekezés mellékleteként is – elektronikus adathordozón is beadható. Így összeállított rövid értekezést, amennyiben megfelel az értekezés kritériumainak, elfogadjuk.

Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy a habitusvizsgálat során a feltételek meglétét pusztán formálisan ellenőrizzük, és ha hiányukat az opponens fedi fel, az a pályázat elutasítását vonhatja maga után.

Kerülendő, hogy az értekezés a pályázó összegyűjtött műveivé váljon. Sokkal inkább arra kell törekedni, hogy egységes témát öleljen fel, és csak a fontos eredményeket tartalmazza (akár egy monográfia). Bőven elegendő 240 000 karakter (kb. 100 oldal) (össz)terjedelem.

Ha a pályázó olyan önálló könyvet nyújt be doktori műként, amely nem csak a saját eredményeit tartalmazza, lényegesen megnehezíti a bírálók munkáját. Ilyen esetben a 3. sz. adatlapon tételesen fel kell sorolnia, melyek a saját eredményei a könyvben.

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

Publikációs tevékenység, idézettségi adatok, minimumkövetelmények

Az általános szempontokat a D. Sz. 1., 24., 33., 34. és 35. pontjai tartalmazzák. Ezekre épülve idézzük az osztály Doktori Ügyrendje 14. pontjának (1)–(4) bekezdését:

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertető jegyek alapján ítéltető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket (pl. egyszerűs közlemények) – igazolják, rendszerint nem számszerűsíthető adatokkal.

(4) A kérelmező tudományos teljesítményének értékét a formai és a tartalmi követelmények ésszerű mérlegelésével – elsősorban a tartalmi követelmények alapján – kell meghatározni.

Eddigi tudományos munka

A színvonal megítélése elsősorban a D. Sz.-ban is előírt 5 kiemelt tudományos publikáción alapul. (A D. Sz. a tudományos fokozat megszerzése utáni eredményekről szól, mi azonban az azelőtt elérteteket is figyelembe vesszük. Ilyenek is benyújthatók, összesen tehát – hogy a formális előírás teljesüljön – 5-nél több publikáció is, de meg kell jelölni közülük a pályázó véleménye szerint legjobb 5-öt.)

Publikáción a szakmában lektoráltak, publikáltak tekintett alkotást értünk, amelyből megismerhetőek a benne foglalt új tudományos eredmények; tipikusan megjelent vagy közlésre elfogadott könyv vagy cikk, algoritmus, programcsomag vagy gyakorlati alkalmazás. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, a megfelelő igazolást, elfogadó nyilatkozatot kérjük mellékelni.

Amit a 3. §-ban a könyvről mint doktori műről írtunk, az a könyvre mint kiemelt közleményre és a bírálók helyett a Doktori Bizottságra is érvényes.

Fontos a kiemelt publikációk körültekintő összeállítása, nem feltétlenül a legkedvesebb cikkek jelentik a legjobb választást.

Ne legyen mind friss eredmény, amelynek hatását még nem lehet felmérni. Az 5 között is – lehetőleg több szempontból (jelentőség, mélység stb.) – rangsort kérünk megadni. Az összeállításnál kérjük figyelembe venni, hogy a Doktori Bizottság (a pályázó saját hozzájárulásának értékelhetősége szempontjából) előnyben részesíti az önállókat a közös dolgozatokkal szemben.

Kérjük, hogy a pályázó saját maga is értékeljen – közérthető formában, legfeljebb 3 oldalnyi terjedelemben – néhány, az 5 kiemelt publikációban megfogalmazott eredményt: a lényegüket kimondva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma és a módszer nehézségére stb.

Nagyjából egyformán súlyozzuk a téma és az eredmények jelentőségét (fontosságát, alkalmazhatóságát, hasznosságát) az eredmények mélységével (eredetiségével, ötletességével, bonyolultságával). Az előbbihez a tevékenység teljes terjedelmét figyelembe vesszük, beleértve – itt elsősorban alkalmazott matematikusokra, informatikusokra gondolunk – a gyakorlati munkát is, míg az utóbbihoz elsősorban a tudományos jellegű vonatkozásait. Hogy az operációkutatásban és az informatikában mit tekintünk tudományos eredménynek, és annak milyen szintű megalapozását várjuk el, az alábbiakban foglaljuk össze:

I. Az operációkutatásban tudományos jellegű eredmények minősülnek – az elméleti matematikához sorolható eredmények mellett – a következők:

1. Új és jó tulajdonságokkal rendelkező elméleti algoritmus kidolgozása. A konvergencia, konvergenciasebesség, polinomialitás vizsgálatához kapcsolódó eredmények.
2. Új és jó tulajdonságokkal rendelkező, gyakorlati problémá(k)hoz illeszkedő modell(ek) felépítése. A megoldás(ok) létezésének megmutatása, a megoldások számának meghatározása és a modellben szereplő matematikai objektumok tulajdonságainak vizsgálati eredményei.
3. Számítógépen hatékonyan működő algoritmus kidolgozása, ismert algoritmus vagy algoritmuscsalád továbbfejlesztése, hatékonyabbá tétele. A hatékonyság bemutatása a szakterületen belül standardnak számító összehasonlító vizsgálatokkal történik. Az algoritmusok megjavítása kísérleti-matematikai eszközökkel, kísérleti-matematikai eszközök kidolgozása ilyen célra.
4. Ismert modell és/vagy ismert módszer újszerű alkalmazása, ismert alkalmazási területen újszerű modell és/vagy újszerű módszertan alkalmazásával nyert új és fontos összefüggés felfedezése.
5. Olyan alkotások, amelyek a fentiek közül többféle összetevő együtteseként alkotnak új minőséget.

II. Az informatikában tudományos jellegű eredmények minősülnek – az elméleti matematikához sorolható eredmények mellett – a következők:

1. Új számítástechnikai/informatikai módszertan, lényeges formális tartalommal. Jellegzetesen ilyenek a számítástechnikai rendszerek leírására, specifikációjára, a leírás verifikálására alkalmas elméleti keretek, amelyekkel a software engineering foglalkozik. A módszertan alkalmazási területe lehet az információs technológiákon belül és azon kívül is.

2. Új algoritmus. Ez részben az elméleti jellegű eredményekhez tartozik. Az ilyen eredmény értékelhető akkor is, ha mérhető gyakorlati/experimentális értéke van, például tekintélyes programrendszer része, kiegészít vagy kivált kereskedelemben kapható komplex eszközöket, termékként vagy termékbe épülve is megjelenik, széles alkalmazási kört elégít ki.
3. A számítástudomány/informatika új alkalmazási területének feltárása, kidolgozása, ami újszerű, fontos és hasznos alkalmazási területre vonatkozik, megalapozott megoldással. Idetartoznak többek között a nagy, speciális funkciójú adatbázisok, az intelligens grafikus felületek, a különféle irodai, üzleti, kulturális és mindennapi életben fontos új rendszerek kifejlesztései.
4. Új, számottevő részben számítástudományi/matematikai háttérű, tartalmú modell kidolgozása.
5. Számítógépes kísérletek, szimuláció: egy alkalmazási terület (jellegzetesen más tudomány) egy problémája kapcsán számítástudományi megoldásokra is lényegesen építő eredmény.
6. Olyan alkotások, amelyek a fentiek közül többféle összetevő együtteseként alkotnak új minőséget.

Publikációs tevékenység

A publikációs lista is csak a fenti értelemben vett publikációkat tartalmazza, a megfelelő igazolásokat szintén mellékelve.

A Doktori Bizottság súlyt helyez arra, hogy legyenek közöttük rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelentek is.

Tekintve, hogy az osztály és a Doktori Bizottság a habitusvizsgálatban a teljes publikációs listát behatóan elemzi (publikációk darabszáma, terjedelme, megjelenési helyei, társszerzők száma és személye), és ezen belül kiemelt fontosságot tulajdonít az 5 kiemelt tudományos publikációban foglalt eredmények jelentőségének sok szempontból (fontosság, alkalmazhatóság, eredetiség, ötletesség, bonyolultság, hatás) történő értékelésére, az osztály a tudományos publikációk számára vonatkozó minimumkövetelményt nem állapít meg.

Hatás, nemzetközi elismertség, utánpótlás-nevelés

A fentiek megítélése – idesorolva az iskolateremtést is, amelyen egyrészt a pályázó közvetlen tanítványaira gyakorolt hatását értjük, de szélesebb felfogásban azt is, ahogyan a munkásságát követői önálló kutatási vagy alkalmazási területté teljesítették ki – sok más tényező mellett részben a hivatkozási listán alapul.

A hivatkozási lista az MTMT igénybevételével készül. A hivatkozási lista csak mindenki által hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát közlésre elfogadott dolgozatot még nem. Nem tartalmazhat önhivatkozásokat, még társszerző önhivatkozásait sem, azaz például, ha közös cikket idéz a szóban forgó cikk társszerzője. Derüljön ki a listából, hogy az egyes tételek a pályázó mely publikációját (publikációit) idézik.

Minimumkövetelmények

Az alábbiakban meghatározott minimális követelmények maradéktalan teljesülése szükséges feltétele az MTA doktora címre pályázók habitusvizsgálatának megkezdéséhez, de önmagában nem elégséges feltétele sem a sikeres habitusvizsgálatnak, sem az MTA doktora cím odaítélésének.

Minimumkövetelmény, hogy a pályázónak legyen legalább

1. **80** független hivatkozása (tehát ahol a hivatkozó és hivatkozott publikációk szerzői közt nincs átfedés), ahol hivatkozott műként csak az MTMT-ben szereplő publikációt fogadunk el. Itt multiplicítással számolunk, azaz egy hivatkozó publikáció annyiszor számolandó, ahány publikációját idézi a pályázónak.
2. **30** különböző hivatkozása, ahol a hivatkozó mű monográfia, referált nemzetközi folyóiratbeli cikk, publikációnak minősülő algoritmus, programcsomag, gyakorlati alkalmazás. A pályázó a listában jelölje meg, hogy a hivatkozó publikáció megjelenési helye folyóiratot, monográfiát, konferenciakiadványt vagy egyéb forrást takar-e. Multiplicitás nélkül számolunk: egy hivatkozó publikáció egynek számít függetlenül attól, hogy a pályázó hány publikációját idézi. Nem tekintjük különbözőnek azt sem, ha egy hivatkozó szerző – például a témakört áttekintő cikkében – ugyanabban a vonatkozásban pusztán megismétli korábbi hivatkozását, továbbá ha ugyanazt a gyakorlati alkalmazást több felhasználó is elvégzi, vagy egy felhasználó többször is elvégzi.
3. **10** „minőségi” hivatkozása, azaz olyan, amelyik nemcsak megemlíti a publikációját, hanem például (részben) megoldja egy felvetett problémáját, továbbfejleszti (általánosítja, javítja, más módszerrel éri el), alkalmazza (felhasználja bizonyításban, algoritmusban, gyakorlati alkalmazásban) az eredményét, módszerét, vagy akár csak tárgyalja őket. („Tárgyaláson” itt a hivatkozó publikációhoz érdemben kapcsolódó munka ismertetését, értékelését, vele való összevetését értjük. Nem elegendő ebből a szempontból például, ha csak utalás történik arra, hogy a kérdéssel vagy más vonatkozásával még ki foglalkozott.) Ha bizonytalan e tekintetben legfeljebb 15 hivatkozást is megjelölhet minőségiként. Kérjük, hogy dokumentálja is 10-nek e minőségi jellegét a hivatkozó részletek másolataiból készített, legfeljebb 3 oldalas rövid összeállítással. E 10 minőségi hivatkozás vonatkozásában ugyanúgy megköveteljük, hogy a 10 hivatkozó mű egymástól különböző monográfia, referált nemzetközi folyóiratbeli cikk, publikációnak minősülő algoritmus, programcsomag, gyakorlati alkalmazás legyen. Tekintve, hogy a jelölt és a referensek véleménye egy hivatkozás minőségi voltáról eltérő lehet, valamint hogy lehetnek értékes olyan „minőségi” hivatkozások is, amelyek a fenti minimumkövetelményt nem elégték ki (pl. neves szerzőktől, de konferenciakiadványban, cikkgyűjteményben jelentek meg), azt javasoljuk, hogy a pályázó adjon meg egy 10-15 hivatkozásból álló listát az általa legértékesebbnek tartott, független minőségi hivatkozásairól, megjelölve, hogy a hivatkozó publikáció megjelenési helye folyóiratot, monográfiát, konferenciakiadványt vagy egyéb forrást takar-e (az ugyanis nem mindig egyértelmű a kiadvány címéből), és ezen belül jelöljön meg (és a fentiek szerint dokumentáljon) tetszése szerint 10 hivatkozást, ami az említett formai követelményeknek eleget tesz.

A határok elérése egyébként még nem elégséges: minőségi szempontokat (például ki és hogyan idéz) és más mennyiségi mutatókat (külföldi hivatkozók száma, sokat idézett eredmények száma, a minimumkövetelmény ellenőrzésénél azonosnak tekintett hivatkozások száma stb.) is összevetünk.

Célszerű hát minél teljesebb listát készíteni, de a minimumkövetelmény feltételeit teljesítő hivatkozások egyértelműen különüljenek el benne. Általános szempont a hivatkozásoknál, hogy a hivatkozó mű már megjelent publikáció legyen.

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti összetevői

A tudományos közéletben való részvétel többféle tevékenységből áll. Tudományos közéleti tevékenységként az alább felsorolt 15 területen végzett tevékenységből a pályázónak legalább 5 területen tételesen bizonyítható aktivitást kell mutatnia:

1. részvétel PhD-programban
 - a) PhD-hallgatók témavezetése, a fokozatot szerzettek felsorolása;
 - b) PhD-kurzus szervezése, előadások tartása, posztgraduális képzés;
2. sikeres TDK-hallgató vezetője, OTDK-n díjazottak felsorolása;
3. egyéb tanítványok: név szerinti felsorolása azoknak, akiknek a tudományos fejlődésében dokumentálható módon szerepet játszott (pl. közös publikációk szerepe olyan fokozatszerzésben, ahol a pályázó nem volt témavezető);
4. kongresszusok, konferenciák, szimpóziumok szervezése;
5. továbbképző programok szervezése, részvétel a programokban;
6. aktív részvétel hazai és nemzetközi folyóiratok munkájában;
7. vezető szerep vagy aktív részvétel hazai vagy nemzetközi társaságokban;
8. szakbizottságok, munkabizottságok vezetője (elnöke, titkára);
9. elnyert hazai és nemzetközi pályázatok;
10. pályázatok (nemzetközi, OTKA, NFÜ stb.) bírálója, bírálóbizottsági tagja;
11. köztestületi aktivitás, tisztségviselés;
12. szakmai bírálatok készítése
 - a) felkért opponens (MTA, egyetem)
 - b) előterjesztő (doktori/tudományos bizottság);
13. aktív részvétel országos ismeretterjesztő programokban;
14. képviselő nemzetközi tudományos szervezetekben, bizottságokban;
15. részvétel speciális graduális oktatási programokban (nyári iskola, nyári táborok), ismeretterjesztő programok, előadások.

Mit kell a kérelmezőnek benyújtania?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelem az *1. sz. adatlap* szerinti formanyomtatványon. A munkahely megadásánál kérjük a tanszék/kutatóintézeti osztály megjelölését is az összeférhetlenség kezelése céljából.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolata.
- 3) A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolata, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolata és hivatalos magyar nyelvű fordítása, továbbá, ha honosítása megtörtént, az arról szóló okirat.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajz.

- 5) A kérelmező által készített doktori mű, idegen nyelven benyújtott mű esetén az osztály arra vonatkozó engedélye.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (*téziseit*) tartalmazó füzet.
- 7) *Tudományos munkásság összefoglalása* a 2. sz. *adatlapon* megadottak szerint.
- 8) A kérelmező valamennyi tudományos publikációjának jegyzéke, külön feltüntetve azon munkákat, amelyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatómunkájának eredményei, elkülönítve az egyszerűs közleményeket.
- 9) A kérelmező tudományos publikációira való hivatkozások jegyzéke.
- 10) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül 5-nek 1-1 példánya.
- 11) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatok a 3. sz. *adatlap* kitöltésével.
- 12) Az eljárási díj befizetését igazoló irat.
- 13) A kiemelt publikációk önértékelése a 4. §-ban leírtak szerint.
- 14) Az MTMT tudományometriai táblázata.
- 15) A Minimumkövetelmények 2. pontjában előírt hivatkozások listája.
- 16) A „minőségi” hivatkozások listája és dokumentálása a Minimumkövetelmények 3. pontja szerint.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

Kérelem

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):

2. Születéskori név:

3. Tudományos életben használt név:

4. Születési hely

4.1. ország:

4.2. település:

5. Születési év, hó, nap:

6. Anyja leánykori neve:

7. Egyetemi végzettség:

7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)

7.2. Oklevél száma:

7.3. Megszerzés helye (ország):

7.4. Megszerzés helye (intézmény):

7.5. Megszerzés éve:

Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,

7.6. a honosítás helye (intézmény):

7.7. a honosítás éve:

8. Tudományos fokozat:

8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)

8.2. Oklevél száma:

8.3. Megszerzés helye (ország):

8.4. Megszerzés helye (intézmény):

8.5. Megszerzés éve:

Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,

8.6. a honosítás helye (intézmény):

8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

11.1. ország:

11.2. település:

11.3. utca, házzám:

- 11.4. irányítószám:
12. Lakcím (irányítószámmal):
12.1. ország:
12.2. település:
12.3. utca, házsám:
12.4. irányítószám:
13. Munkahely megnevezése:
14. Munkahely címe (irányítószámmal):
14.1. település:
14.2. utca, házsám:
14.3. irányítószám:
15. Munkahely telefonja:
15.1.
15.2. Fax:
16. A benyújtott doktori mű címe:
17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):
18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:
19. Tudományos osztály:
20. Tudományág:
21. Nyilatkozat:
a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum:.....

Aláírás:.....

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs és tudományos közéleti adatlap

Név:

Születési év:

Jelenlegi munkahelye:

Beosztása:

Egyetemi diploma (diplomák) megszerzésének helye (intézmény) és éve:

Tudományos fokozat:

Fokozat megszerzésének helye (intézmény) és éve:

Egyéb tudományos elismerések:

Tisztségei, tagsága tudományos szervezetekben:

Doktorandusz témavezetője (végzett, ill. folyamatban):

Mely doktori iskola tagja, milyen minőségben:

Egyéb részvétel fiatalok tudományos pályájának elindításában, segítségével:

Közreműködés tudományos konferenciák szervezésében:

Hol, mikor működött vendégprofesszorként, vendégkutatóként, milyen minőségben, kinek a finanszírozásában:

Milyen kül- és belföldi tudományos folyóirat(ok) szerkesztő bizottsági elnöke, tagja:

Oktatási tevékenység (max. 10 sor):

Külföldi konferencián hány ízben tartott meghívásra előadást (sorolja fel a legfontosabbakat, max. 10-et):

Konferencián tartott egyéb előadásainak száma:

Külföldi egyetemeken, kutatóhelyeken tartott kollokviumi, szemináriumi előadásainak száma:

Tudományos könyvek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Tudományos könyvfejezetek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Lektorált szakfolyóiratban megjelent tudományos közlemények száma (összesen)

Külföldön kiadott folyóiratban:

Hazai idegen nyelvű folyóiratban:

Tudományos konferencián tartott előadások folyóiratban vagy könyvben, absztraktok nélkül (összesen)

Külföldön megjelent kiadványban:

Belföldön megjelent kiadványban:

Szerkesztett kötetek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Tankönyvek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Tankönyvfejezetek száma (összesen)

Idegen nyelvű:

Magyar nyelvű:

Tudományos közleményeire történt független idézetek száma (azaz nem számítva az önidézést és a társszerző önidézését)

Multiplicitással (ha egy cikk több közleményét idézi, azokat külön számolva):

Multiplicitás nélkül (minden idéző cikk egyszeresen számolva):

Multiplicitás nélkül könyvben vagy lektorált folyóiratban:

Alkalmazási tevékenység (pl. algoritmus, programcsomag, egyéb software, max. 10 sor):

Egyéb közlendők (max. 10 sor):

MTMT táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA III. Matematikai Tudományok Osztálya (dátum)

Közlemény típusok ¹	Száma		Hivatkozások ²	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Tudományos folyóiratcikk	0	---	---	---
teljes cikk ³ , nemzetközi folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai idegen nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
II. Könyvek	0	---	---	---
a) Szakkönyv	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
b) Szakkönyv, szerkesztőként	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	---	---
magyar nyelvű	---	0	---	---
c) Felsőoktatási tankönyv	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
III. Könyvfejezet	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
Tankönyvfejezet, idegen nyelvű	---	0	0	0
Tankönyvfejezet, magyar nyelvű	---	0	0	0
IV. Konferenciaközlemény⁴	0	---	---	---
idegen nyelvű	---	0	0	0
magyar nyelvű	---	0	0	0
Tudományos közlemények összesen (I-IV.)	0	---	0	0

Idézettség száma²	---	---	0	0
Hirsch index²	0	---	---	---

Megjegyzések:

--- : Nem kitölthető mező

¹ teljes közlemények (részletek)

² disszertáció és egyéb típusúak nélkül

³ ismert lektoráltságú szakfolyóiratban megjelent cikk

⁴ konferencia előadások folyóiratban vagy könyvben, absztraktok nélkül